



**УТВЕРЖДАЮ**  
Директор СПбФ ИИЕТ РАН,  
д.филос.н., профессор  
Э.И. Колчинский

*ЭИ*

12 января 2015

### **Отзыв ведущей организации**

на диссертацию **СТРЕЛЬЦОВОЙ ЕКАТЕРИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ** «Исследовательские гранты в поле современной науки (социологический анализ)», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.01 – теория, методология и история социологии

Представленное к защите диссертационное исследование Стрельцовой Екатерины Александровны посвящено важной, интересной и еще мало изученной в нашей литературе теме.

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений – за последние два десятилетия в России сложилась, еще не очень развернутая, но уже достаточно определенная система грантового финансирования науки, а в мире эта форма поддержки ученых действует более столетия. Анализ данного феномена – несомненно, важная и в теоретическом, и в практическом отношении задача. С первых же строк работы автор, обсуждая актуальность темы исследования, характеризует значимость этого относительно нового на поле науки явления, позволяющего ученым «проводить научные исследования на современном уровне, принимать участие в конференциях, приобретать оборудование и научную литературу, публиковать свои труды», и выстраивает ряд убедительных аргументов, доказывая необходимость внимательного изучения темы. Ведь гранты, представляя собой особый механизм финансирования науки, играют важную роль в жизни научных сообществ, имея не только экономическую, но и символическую ценность. Предварительное обсуждение уже существующих в литературе исследований заданной темы позволило определить собственный угол зрения, сформулировать собственное видение предстоящей работы – провести социологический анализ системы исследовательских грантов. На этом основании конкретизированы цели и задачи, среди которых важное место принадлежит теоретико-методологическому анализу, историко-социологической реконструкции, функциональному анализу системы исследовательских грантов. Но представляется, что самое существенное в списке задач, определенных

диссертантом, – это эмпирическое исследование отношения российских ученых к системе исследовательских грантов с последующей выработкой научно-практических рекомендаций.

Диссертационное исследование построено традиционно – три главы, введение, заключение... . Также традиционным является начало работы – характеристика степени разработанности проблематики, описание научной новизны, положений, выносимых на защиту и пр.

Первая глава посвящена теоретическому анализу понятия «научное поле», поскольку, как полагает автор, оно является ключевым для понимания науки в современных формах ее организации. Базой для аналитической работы диссертант определяет идеи П. Сорокина, М. Кастельса, Б. Латура, но прежде всего, П. Бурдьё. Начинает автор с описания и определения социального пространства, его структуры, механизмов его функционирования. Критическое изучение теоретических построений названных авторов позволяет сформулировать собственное определение исследуемого понятия, охарактеризовать его онтологию и рассматривать науку «как одно из полей многомерного социального пространства». В диссертационном исследовании под научным полем понимается система «неравных, но взаимосвязанных позиций, которые занимают включенные в него социальные агенты (как индивидуальные, так и коллективные), вовлеченные в реализацию деятельности по созданию и развитию научного знания». Описание механизмов функционирования научного поля, среди которых особенно значимы «конкуренция» и «акты признания», позволяет эксплицировать место и роль грантов в борьбе за распределение научного капитала.

В целом, относительно первой главы диссертационного исследования нужно заметить, что в ней автор демонстрирует отличное знание оригинальной литературы, умение ее проанализировать, критически осмыслить и включить в арсенал собственных теоретических построений.

Во второй главе «Теоретико-методологические основания эмпирического изучения исследовательских грантов» предпринята попытка разработать социологическое определение исследовательского гранта. Внимательное изучение определений гранта, предпринятое диссертантом, позволило зафиксировать, что, как правило, грант рассматривается в правовом пространстве и характеризуется как механизм финансирования научных исследований и разработок; это определение гранта сегодня доминирует. Однако для целей диссертационного исследования важна социологическая концептуализация понятия «грант», которая позволила бы рассматривать грант не только как механизм финансирования научных исследований, но и как инструмент «трансляции

научного капитала в поле науки». В значительной степени вторая глава посвящена исторической реконструкции эволюции грантовой системы в мире и в России. Описанная в этой главе история возникновения, становления и трансформации системы исследовательских грантов, представляется традиционной; для ее изложения автор использует ряд историко-научных работ. Важно осознание диссертантом наличия как позитивных, так и негативных следствий грантового финансирования науки. Позитивные - возможность «формирования научной программы в соответствии с интересами и приоритетами научного сообщества, развитие у ученых практических навыков руководства научным коллективом, ... повышение результативности научной деятельности, сохранение и поддержку научных школ». Но вместе с тем существует и возможность негативных следствий – «изменение социальной роли ученого, структуры его рабочего времени» и др.

Разумеется, диссертационное исследование было бы неполным без выяснения роли исследовательских грантов в жизни и карьере российских ученых. Решению этой задачи посвящена третья глава работы, в которой описано эмпирическое исследование, проведенное автором. Диссертантом были разработаны программа эмпирического исследования, определены цели и гипотезы, сформирована репрезентативная выборка, выявлены возникающие в ходе работы барьеры, представлен инструментарий обработки результатов – все шаги эмпирической работы тщательно прописаны. Полученные результаты вдумчиво проанализированы по блокам предлагаемых респондентам вопросов. На основании проведенного анализа автор сформулировала предложения по реформированию системы исследовательских грантов и деятельности государственных научных фондов в России.

Обоснованность, достоверность и новизна научных положений несомненны. Проведенный в трех главах диссертационного исследования анализ является свидетельством высокого уровня готовности автора к самостоятельной творческой работе - суждения, представленные в работе, аргументированы, характеристики точны, оценки доказательны, не вызывают сомнений. Сформулированные соискателем результаты убедительны, обладают значимой новизной и достоверностью.

Полученные в диссертационном исследовании результаты значимы для науки и практики. Автором проведен критический анализ основных положений теории научного поля, прояснены ее ключевые понятия, изучена онтология научного поля, разработаны теоретико-методологические основы эмпирического изучения места и роли исследовательских грантов в поле науки. На основании теоретико-аналитической работы и эмпирического исследования диссертант подтверждает сформулированные в начале

работы гипотезы. Результаты диссертационной работы представляются значимым вкладом в исследования современной науки, имеют значительный элемент новизны и могут быть использованы для подготовки учебных курсов, а также в качестве методологической базы соответствующих научных изысканий. Работа прошла серьезную апробацию, в результате которой выявилось ее практическое и теоретическое значение. Работа в целом производит самое благоприятное впечатление. Но некоторые недостатки представляется необходимым отметить с тем, чтобы последующая работа соискателя по теме была более плодотворной.

Самое значимое замечание сводится к следующему: первая часть работы, интересная сама по себе, не стала в последующем методологической базой для историко-социологической реконструкции и эмпирического исследования. Диссертационное исследование «распалось» на интересный критический анализ теории научного поля, изложение исторического материала и также интересное само по себе эмпирическое исследование. В целом, рассуждения о методологических основаниях работы и их построение – не самая сильная часть диссертационного исследования.

Есть претензии к библиографии. Диссертант цитирует Зиммеля, П. Сорокина не по оригинальным авторским работам, а по вторичным статьям. В тексте есть отсылки к ряду книг П. Сорокина, но почему-то они не указаны в списке литературы. Вместе с тем там названы работы, которые не нужны диссертанту, они ни в каком отношении не использованы

Во второй главе работы присутствует скорее описательность, чем анализ. Нужно ли так много исторического материала в социологической работе? Встречаются повторы (с.5-6 и с.120-121), стилистические огрехи. Но это замечания технического характера, хотя нельзя забывать, что, казалось бы, несущественный элемент – формально-техническая организация работы - становится иногда основанием для смысловых неточностей, а то и содержательных сбоев.

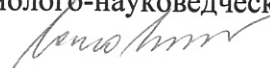
Заключение. Представленное к защите диссертационное исследование Стрельцовой Екатерины Александровны отличает глубина проработки темы, хорошее знание литературы по теме, логичность изложения материала, доказательность выдвигаемых положений, нетривиальность и полнота выводов, ясность и вместе с тем строгость научного языка. Предъявленные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования Стрельцовой Екатерины Александровны. Автореферат и публикации диссертанта в полной мере отражают содержание диссертационной работы. Можно с определенностью констатировать – диссертационная работа Стрельцовой Екатерины Александровны «Исследовательские гранты в поле современной науки



(социологический анализ)», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.01 – теория, методология и история социологии соответствует всем требованиям ВАК, предъявляемым к работам такого рода, а диссертант заслуживает присвоения ученой степени кандидата социологических наук по указанной специальности.

Руководитель Центра социолого-наукоедческих исследований  
Санкт-Петербургского филиала  
Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН,  
кандидат философских наук,  
доцент С.А. Душина



Отзыв подготовлен старшим научным сотрудником Центра социолого-наукоедческих исследований СПб Ф ИИЕТ РАН, канд. филос. н. Ломовицкой В.М.



Подпись завершено Душиной С.А.  Подпись  
Уч. секретарь Ломовицкая В.М.  удостоверяю